

02-01-2024



Republika Hrvatska

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Općinski prekršajni sud
u Zagrebu

19-03-2024

PRIMLJENO

Broj: Ppž-10888/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda: Sanje Gospočić kao predsjednice vijeća, te Mladena Genca i Tomislava Tomašića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Sanje Radeljak, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Rodl International Revizija d.o.o., Zagreb, kao pravne osobe, i Ljubice Omazić, kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 32. i stavka 3. Zakona o reviziji („Narodne novine“, broj: 127/17.), odlučujući o žalbi tužitelja Ministarstva financija Republike Hrvatske, podnesenoj protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, od 23. studenog 2023. broj: 40. Pp-12270/2023, na sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.,

presudije

I Prihvaća se žalba ovlaštenog tužitelja Ministarstva financija Republike Hrvatske, te se preinačuje prvostupanjska presuda u pobijanom dijelu u odluci o kazni, na način da se za prekršaj iz članka 116. stavka 1. točke 4. i stavka 3. Zakona o reviziji, pobliže opisan u točki 1. izreke pobijane presude okrivljenoj pravnoj osobi Rodl International Revizija d.o.o., Zagreb, na temelju navedenog članka, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvadesettisuća) eura, a okrivljenoj odgovornoj osobi Ljubici Omazić u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura, te za prekršaj iz članka 116. stavka 1. točke 32. i stavka 3. Zakona o reviziji, pobliže opisan u točki 2. izreke pobijane presude okrivljenoj pravnoj osobi Rodl International Revizija d.o.o., Zagreb, na temelju navedenog članka, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, utvrđuje novčana kazna u iznosu od 20.000,00 (dvadesettisuća) eura, a okrivljenoj odgovornoj osobi Ljubici Omazić u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) eura.

II Uslijed odluke iz točke I izreke ove presude, preinačuje se pobijana presuda u odluci o ukupno izrečenoj novčanoj kazni, tako da se okrivljeniku Rodl International Revizija d.o.o., Zagreb, kao pravnoj osobi, izriče ukupna novčana kazna u iznosu od 40.000,00 (četrdesettisuća) eura, a okrivljenici Ljubici Omazić, kao odgovornoj osobi, ukupna novčana kazna u iznosu od 4.000,00 (četiritisuće) eura, koje su dužni platiti u roku od 3 (tri) mjeseca od primitka ove presude, a ukoliko u navedenom roku plate dvije trećine izrečene novčane kazne, sukladno članku 152. stavku 3. Prekršajnog zakona, iste će se smatrati u cijelosti plaćenima.

III Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.c) Prekršajnog zakona, okrivljenici su dužni naknaditi trošak Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske u paušalnom iznosu od po 30,00 eura (trideset eura), svaki, u roku od 3 (tri) mjeseca, računajući od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom okrivljenici su proglašeni krivima i, uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, kažnjeni ukupnom novčanom kaznom, i to: Rodl International Revizija d.o.o., Zagreb, kao pravna osoba, u iznosu od 2.080,00 eura (dvijetisućeosamdeset eura) / 15.671,76 kn (petnaesttisućasestosedamdesetjedna kuna i sedamdesetšest lipa), a Ljubica Omazić, kao odgovorna osoba, u iznosu od 240,00 eura (dvjestočetrdeset eura) / 1.808,28 kn (tisućuosamstoosam kuna i dvadesetosam lipa), zbog prekršaja iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 32. i stavka 3. Zakona o reviziji, pobliže opisanih u izreci presude.

2. Za pojedine prekršaje okrivljenoj pravnoj osobi su utvrđene novčane kazne u iznosu od dva puta po 1.040,00 eura (tisućučetrdeset eura), a okrivljenoj odgovornoj osobi u iznosu od dva puta po 120,00 eura (stodvadeset eura).

3. Istom presudom okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od po 30,00 eura (trideset eura) / 226,04 kn (dvjestodvadesetšest kuna i četiri lipe), svaki.

4. Protiv prvostupanjske presude tužitelj je podnio žalbu u dijelu koji se odnosi na odluku o prekršajnopравnim sankcijama izrečenim okrivljenicima, navodeći u bitnome da prvostupanjski sud odluku o visini prekršajnopравne sankcije temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, posebice u svezi olakotnih okolnosti počinjenih prekršaja. Ističe da s obzirom da predmetni nadzor prema svom opsegu nije obuhvaćao nadzor osiguranja kvalitete rada ovlaštenih revizora i revizorskih društava, potkrijepljen odgovarajućim testiranjem odabranih revizorskih spisa, te temeljem kojega bi se mogla donijeti ocjena o kvaliteti obavljene sporne revizije financijskih izvještaja subjekta od javnog interesa od strane okrivljenika sa samo jednim zaposlenim ovlaštenim revizorom, da se nije mogao donijeti niti zaključak jest ili nije nanesena šteta za javni interes, pa je stoga pogrešno utvrđena činjenica da počinjenjem prekršaja nisu nastupile štetne posljedice koje se odnose na kvalitetu provedenih revizija sa samo jednim zaposlenim ovlaštenim revizorom u obavljanju zakonske revizije subjekta od javnog interesa, a koja činjenica je uzeta kao olakotna prilikom primjene o ublažavanju kazne. Žalitelj dodaje da u postupku nadzora na koji se odnosi ovaj prekršajni postupak predmet ispitivanja i provjere Ministarstva financija bilo je, sukladno članku 75. stavku 1. Zakona o reviziji, postupa li i na koji način ovlašteni revizor i revizorsko društvo u skladu s odredbama Zakona o reviziji i Uredbe (EU) br. 537/2014. Posljedično, visina kazne nema odvratajući učinak jer ovakvim iznosom kazne moguće se šalje poruka adresatima primjene Zakona da će smanjiti troškove poslovanja upravo nepoštivanjem odredbi Zakona, odnosno

nezapošljavanjem radnika na način kako je to određeno odredbama Zakona o reviziji.

5. Žalitelj predlaže da se radi razloga navedenih u žalbi, žalba prihvati.

6. Žalba tužitelja je osnovana.

7. Odlučujući o žalbi te ispitujući pobijanu presudu u smislu odredbe članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske je utvrdio je da pobijanom presudom nisu počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točaka 6., 7., 9. i 10. ovoga Zakona niti su na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i u postupku nije nastupila zastara prekršajnog progona, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Nadalje, ispitujući pobijanu presudu ovaj sud je utvrdio da postoji zakonska osnova za preinačenje odluke o kazni okrivljenicima, te da je prvostupanjski sud primjenjujući odredbe o ublažavanju novčanih kazni okrivljenicima odmjerio preblage novčane kazne, što osnovano ističe žalitelj u svojoj žalbi. Naime, iz obrazloženja pobijane presude razvidno je da je prvostupanjski sud prilikom izbora vrste i visine kazne cijenio olakotnim priznanje počinjenja prekršaja, činjenicu da počinjenjem prekršaja nisu nastupile štetne posljedice i njihovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotne okolnosti nisu nađene.

9. Prilikom utvrđivanja novčanih kazni okrivljenicima za prekršaje iz članka 116. stavka 1. točke 4. i 32. i stavka 3. Zakona o reviziji, ovaj sud je vodio računa o svim okolnostima koje u smislu općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne iz članka 36. Prekršajnog zakona, utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja. Unatoč tome što inkriminirano ponašanje okrivljenika predstavlja određeni stupanj ugrožavanja zaštićenog dobra i ovaj sud je našao uvjeta za primjenu odredbe o ublažavanju novčane kazne okrivljenicima, uvažavajući pri tome na strani okrivljenika olakotne okolnosti koje je utvrdio prvostupanjski sud (okrivljenici nisu prekršajno osuđivani, priznanje počinjenja prekršaja, da nisu nastupile štetne posljedice), kao i izostanak otegotnih okolnosti, te nadalje, također, uzimajući u obzir protek vremena, a posebno vodeći računa kako izrečena novčana kazna mora predstavljati primjerenu društvenu osudu za počinjeno djelo, te je okrivljenicima za svaki od počinjenih prekršaja, primjenjujući odredbu članka 37. stavka 3. točke 2. Prekršajnog zakona, utvrdio novčane kazne ispod zakonom propisanog minimuma za predmetne prekršaje, ali ipak u iznosima znatno višim od onih koje je utvrdio prvostupanjski sud, prihvaćajući žalbu tužitelja u tom djelu da visine novčanih kazni koje je utvrdio prvostupanjski sud nisu djelotvorne i nemaju odvrćajući učinak, te da se utvrđenim novčanim kaznama ne može postići svrha kažnjavanja.

10. U odmjerenim novčanim kaznama po ovom drugostupanjskom sudu, pravilan su odraz pronašle sve utvrđene olakotne okolnosti, kao i izostanak otegotnih okolnosti na strani okrivljenika, pa iste po mišljenju ovog suda, odgovaraju okolnostima konkretnog slučaja i individualizirane su u dovoljnoj mjeri, držeći da će se istima postići svrha kažnjavanja i na okrivljenike djelovati na način da ubuduće ne

Broj: Ppž-10888/2023

čine ovakve ili slične prekršaje, odnosno da će se utvrđenim novčanim kaznama postići kako opća tako i poseban svrha izricanja prekršajnih sankcija, dakle, svrha specijalne i generalne prevencije.

11. Svakako treba naglasiti da je prema odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne. Stoga, ako okrivljenici u roku od 3 (tri) mjeseca, koji rok je određen za plaćanje kazne, računajući od dana primitka ove drugostupanjske presude, plate dvije trećine novčane kazne izrečene u točki II izreke ove presude, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom.

12. Iz izloženih razloga presuđeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 14. veljače 2024.

Zapisničarka:

Sanja Radeljak, v.r.

Predsjednica vijeća:

Sanja Gospočić, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, u 5 (pet) otpravaka: za spis, okrivljenike i ovlaštenog tužitelja.

Za točnost otpravka - ovlaštenu službenik
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice



Edita Vrkljan